



Kennisplatform

Veehouderij en humane gezondheid

RIVM | GGD GHOR NEDERLAND
WAGENINGEN UNIVERSITY & RESEARCH
UNIVERSITEIT UTRECHT | LTO NEDERLAND
OMGEVINGSDIENST NL | ZONMW

Verlag workshop 4

Gebiedsaanpak bij gemeenten

Veehouderij en humane gezondheid
Over onderzoek, samenwerking en toekomst
3 november 2017



Ervaringen deelnemers

1^e ronde:

80% heeft ooit
deelgenomen aan een
participatieproces

Daarvan 10%-15% als
actieve organisator

2^e ronde:

40-50% ervaring met
participatie
omgevingsdialogen

Waarvan 10% zelf dialoog
organiseert

5% wil zelf binnenkort
dialoog opzetten.



De praktijk: gebiedsaanpak bij gemeente

1. Venray (Jos Kniest): dialoog als belangrijkste schakel. Vertrekvraag -> wat willen wij hier?
2. Reusel-De Mierden (Sandra Borremans): wat vinden we wenselijk / hier gewenst?
3. MER (dhr. Draijers): platform gecreëerd met casuïstiek. Iedereen kan ideeën digitaal aandragen. Vb. Gemeente Rijssen-Holten.



Dilemma's

- **Hoe blijf je weg van “verworven rechten”?**
 - Probeer incentives/perspectief te bieden
 - Motiveer mensen om mee te doen in de toekomst
 - Er moet iets beloond worden (vb. verkorting procedure)
- **Hoe hou je “iedereen” altijd aan boord?**
 - De aanleiding moet concreet zijn en beleefd worden. Goede analyse.
 - Blijf weg van organisaties en instituten (stokpaardjes). Vier kleurverschil.
 - Spreek aan op individueel belang. Neutraal regisseren. Gelijk kennisniveau. Alle info voor iedereen. Veilige omgeving.
- **Hoe kom je van draagkracht naar daadkracht?**
 - Hoe concreter, hoe beter (SMART formuleren). Wees duidelijk.
 - Bestuurlijke daadkracht/lef
 - Bied (nieuwe) mogelijkheden en hulp. Procesafspraken maken.
 - Monitor de toekomst (5-10 jaar geen overlast meer)



Dilemma's

- Dialoog is geschikt voor korte termijn en urgentie. Wat minder voor visievorming en vergezichten. Betrokken mensen eisen resultaat.
- Hoe manage je voldoende en tijdig verwachtingen als gemeente? Dit is lastig!
- Blijf weg van normen en regels. Als je daaraan vasthoudt, behoudt iedereen wat ie nu in handen heeft. Legt beweging en kansen lam. Daar draait het juist om!



Opmerkelijkheden

1. Heeft de boer (ondernemer) wel een vrije keuze? Wat valt er te (ver)gunnen? Dat is basis van vertrouwen. Want perspectief voor boer = perspectief voor burger.
2. Wie betaalt de rekening van de uitkomst van de maatschappelijke dialoog? Dit moet vooraf bekend zijn.
3. Hoe gaan we om met het voorzorgsprincipe? Een goede maatschappelijke dialoog met omgevingsvisie ziet juist toe op voorzorgsprincipe, omdat je op tijd bent!
4. Duidelijkheid helpt. Wees duidelijk. Dat versnelt het proces
5. Je moet geschiedenis van de gemeente combineren met frisdenkens. Je hebt zowel historie als toekomst nodig in een maatschappelijke dialoog. Geen van beide mag echter overheersen!
6. Vertelt 1 inwoner het verhaal namens alle inwoners? En 1 boer het verhaal namens alle boeren?



Opmerkelijkheden

- Geld is niet het belangrijkste voor beweging; wel hulp (van de gemeente) en meedenken naar perspectief.
- Aanhaken van groepen hoeft niet perse via representatiemodel en vertegenwoordiging. Kan op hele andere doelgroepen en sortering gebeuren, vb. geografisch, demografisch, etnisch, professie, etc. Daarmee omzeil je patstellingen.
- Visies zijn veilig en makkelijk. Omgevingsdialoog is beter voor korte klap en concreet resultaat.



De rijke oogst...

- Input KPVH: inzet en kennis door onafhankelijke experts
- Kennis en kunde van de toekomst (zodat scenario's gemaakt kunnen worden lokaal)
- Netwerkcontacten smeden. Geen dode kennis, maar levende kennis.



De rijke oogst...

- Input KPVH: haak aan op regionaal netwerk omgevingsdialogen in Brabant en Limburg, wijze lessen.
- Centrum voor PublieksParticipatie; heet nu anders; daar zit veel kennis. Bundeling van ervaringen/cases.